

Динамичный «застой»

Сторонники взгляда на эпоху Брежнева как на «золотой век», приводят цепь достижений: статистика роста, построенные заводы, гениальные фильмы и другие непревзойденные до сих пор достижения.

Обличители «застоя» отвечают перечнем хорошо известных, можно сказать хрестоматийных фактов: низкое качество продукции, провалы снабжения населения, дефицит, разрушительные экологические последствия хозяйственной деятельности.

Потребление сырья и энергии в СССР в расчете на единицу продукции было соответственно в 1,6 и 2,1 раз больше, чем в США¹³¹. Но это – относительная неэффективность, результат сравнения с экономическим лидером индустриального мира XX века. По старой советской привычке, исследователи сравнивают эффективность советского производства с США 80–х гг. Но СССР был среднеразвитой страной. Эффективность в капиталистическом мире, даже без учета стран Третьего мира, тоже весьма различна. Приведем такой пример: в 1959 г. (время западного «застоя») выработка на одного промышленного рабочего в Великобритании составляла 45% от уровня США¹³².

По расчетам В. Селюнина и Г. Ханина реальный рост продукции машиностроения в 1976–1983 гг. составил не 75%, зафиксированных в официальной статистике, а 9%¹³³. Но это тоже немало. Количество рабочих в 1980–1985 гг. выросло на 2,7%, а производство продукции – на 19,7%, что даже с учетом незначительной советской инфляции означает рост производительности труда. Каковы бы ни были ухищрения, позволявшие «накручивать» статистические показатели, за эти пять лет методы приписок не изменились, и статистика «отражает тенденцию», как признает даже такой критик советской системы, как Е. Гайдар. Тем более, что производство росло и в натуральном исчислении¹³⁴.

Экономический рост в СССР продолжался в период «застоя», хотя темпы его были

¹³¹ См. Гайдар Е.Т. Гибель империи. Уроки для современной России. М., 2006. С.137.

¹³² Соединенные штаты Америки. Словарь–справочник. М., 1960. С.299.

¹³³ Селюнин В., Ханин Г. Лукавая цифра. // Уроки горькие, но необходимые. С.232. Впрочем, даже такой критик СССР, как Е. Гайдар, признает, что советские статистические данные «общую картину развития событий» (Гайдар Е.Т. Указ. соч. С.190).

¹³⁴ Народное хозяйство СССР в 1990 г. Статистический ежегодник. М., 1991. С.315, 319, 348, 402–403.

ниже, чем в официальной статистике. Но даже критики признают, что он составлял 2–4%¹³⁵, что по западным стандартам вообще нормально.

Суть понятия «застой» – не в прекращении развития. Это было общество со стабильной структурой. Чтобы уйти от эмоциональных оценок, можно назвать этот период «равновесием» или «стабильностью». Производство росло, благосостояние повышалось (правда, рост благосостояния переставал поспевать за ростом потребностей), но общество оставалось таким же, как и десять лет назад. Перемены были настолько медленны, что еле заметны глазу.